



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. listopadu 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Hauptmanové a přísedících Vlasty Tiefové a Libora Trojana,

takto:

Obžalovaný

P. H., narozený [redacted] v Mariánských Lázních, bez zaměstnání, bytem [redacted], [redacted], přechodně [redacted], t.č. Věznice Ostrov nad Ohří, okres Karlovy Vary,

je vinen, že

v přesně nezjištěných dnech v době od 5. 7. 2016 do 8. 7. 2016 v [redacted], okres Kladno, v místě svého přechodného bydliště v domě č. [redacted] v [redacted] ulici pouštěl nezletilé A. V. [redacted], narozené [redacted], kterou v té době její matka svěřila k opatrování jeho tetě K. Z. [redacted], u které se zdržoval, na tabletu filmy se sexuální tematikou pornografického charakteru, poté ji osahával na přirození a vedl ji k tomu, aby ona osahávala jeho přirození, a takto jednal, přestože věděl, že nezletilé nebylo dosud 15 let,

tedy

jednak dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil,
jednak úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu,
jednak počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo nabízel a zpřístupňoval dítěti,

čímž spáchal

v jednočinném souběhu

jednak zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku
jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku
jednak přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tuto trestnou činnost a za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, za který byl odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 č. j. 6 T 178/2017 – 89 ze dne 11. 8. 2017,

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **25 (dvaceti pěti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Zároveň se ruší výrok o trestu v trestním příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 č. j. 6 T 178/2017 – 89 ze dne 11. 8. 2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

- Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak byl zjištěn a popsán ve výroku tohoto rozhodnutí.
- Obžalovaný popřel, že by se žalované trestné činnosti dopustil. Uvedl, že v dané době bydlel u své matky v [REDACTED] a v téže době tam pobývala i nezletilá. Nikdy s ní ale nebyl sám, proto se nemohl popsaneho jednání dopustit. Uvedl, že sice na svém tabletu má filmy se sexuální tematikou, a to pornografii, ale nezletilý je nepouštěl. Nemůže vyloučit, že si je na jeho tabletu pustila sama. Obžalovaný popisoval chování nezletilé ke všem, kteří je doma navštěvovali. Tvrdil, že byla rozmazlená, každému si sedala na klín, a i obkročmo, se všemi se chtěla mazlit, a zajížděla jim do rozkroku. Uvedl, že on obýval pokoj s babičkou, nezletilá A [REDACTED] přespávala v jiném pokoji společně s jeho matkou a otčímem. Dále uvedl, že u matky bydlel po propuštění z výkonu trestu. Nezletilou tam přivezla matka asi týden po té, co on byl z výkonu trestu propuštěn. V tu dobu měl různé partnerky, jezdil za nimi do Prahy. V podstatě o prostitutky, které si platil. Peníze měl, dostal je od své sestry. Kromě nezletilé A [REDACTED] u nich pobýval i jeho synovec, věkově přiměřený nezletilý A [REDACTED], hráli si spolu. On se s nimi koupal rovněž občas v bazénu, nebo je hlídal. Nezletilá jej oslovovala křestním jménem.
- Svědce S [REDACTED] V [REDACTED], matka nezletilé A [REDACTED], uvedla, že matka obžalovaného paní Z [REDACTED] je příbuznou ze strany jejího bývalého manžela. Ona žádné příbuzné nemá, toto jediné příbuzenstvo, a proto chtěla styky udržovat, aby děti měly nějaké příbuzné a mohly někam jezdit na návštěvy. Tehdy odvezla A [REDACTED] na prázdniny k paní Z [REDACTED], která bydlela se svým manželem, netušila, že se obžalovaný v mezidobí vrátil z výkonu trestu. A [REDACTED] tam nechala a odjela domů. Když potom pro ni přijela a odvezla ji domů, její tehdejší přítel šel s A [REDACTED] na nákup a ona se mu svěřila, že u tety nebylo něco v pořádku a pusou jej líbala na ruku. Přítel ji o tom informoval. Když ji potom koupala, svěřila se jí, že má tajemství a začala jí vyprávět, že ji obžalovaný osahával na přirození, že jí pouštěl pornofilmy na tabletu a ukazovala jí pohyby rukou. Ona na to reagovala tak, že nejprve volala linku důvěry, potom

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

oslovila sociální pracovníci a následně informovala policii. Dcera jí vše říkala sama od sebe, dříve takové zkušenosti žádné neměla. Chodila do školky, ale ze školy takové poznatky nepřinesla. Svědkyně uvedla, že již předtím než se svěřila jejímu příteli s tajemstvím, říkala jí, když byly spolu ve fitcentru, že má tajemství, ale nic jiného neřekla a ona tomu tehdy nepřikládala žádnou váhu, proto se jí na nic kolem jejího tajemství neptala. Až potom ve vaně při koupání jí sama dcera začala své tajemství vyprávět. Svědkyně uvedla, že dcera neměla žádné zkušenosti s tabletem, na mobilu si umí pustit pohádky, zřejmě ale nedělá to, nemůže to dělat proto, že nezná PIN, přes který ona má takovéto programy v telefonu blokovány. Proto jí vždy musí PIN zadat a potom navolit co chce dcera poslouchat. Tablet ani počítač a podobné věci doma nemají, takže dcera s těmito věcmi nemůže umět zacházet, neuměla by si tam sama nic najít. Jinam na hlídání ji nedává, jediná s kým se stýkala, byla právě paní Z██████. Obžalovaný tímto jednáním ji připravil o jediné příbuzné, neboť nyní k tetě již jezdit nemůže a A██████ se stýská a ráda by tam jezdila. Pořád se ptá, hlavně na jejich psa. Je pravdou, že A██████ je hodně mazlivá, ale k lidem se chová úplně běžným způsobem jako malé dítě.

3. Svědkyně K██████ Z██████, matka obžalovaného, ve své výpovědi uvedla, že nezletilou A██████ hlídala již příležitostně delší dobu, vždy když jí ji přivezli na návštěvu. Jí bylo líto, že holčičky mají otce ve výkonu trestu a snažila se proto S██████ V██████ pomoci s jejich hlídáním. Byla to jediná forma, jak jí mohla pomoci. Peníze na dluhy jí poskytnout nemohla. Svědkyně uvedla, že si s A██████ pořád hrála, věnovala se jí, byl tam i její vnuk, tak si hráli spolu. Při této poslední návštěvě byla nezletilá jiná než dříve, byla hrozně zvědavá, snažila se chodit za nimi i do koupelny, i na záchod. Ve spaní jí sahala rukou po těle, snažila se všem sedat na klín, všem dávala pusy. Dále svědkyně uvedla, že bydlí společně se svou matkou, která obývala pokoj s obžalovaným. Dveře do pokoje se u nich nezavírají, babička je na vozíku, nezletilá k ní do pokoje nechodila, zřejmě se jí bála, pouze přes dveře nakukovala. Nezletilá byla u toho, když ona učila obžalovaného mazat babičku mastičkou, on to tehdy vzal tak nešikovně, že to vystříklo. Potom na sebe stříkali i u bazénu lahvemi s vodou. Matce nezletilé říkala, že A██████ je na muže vysazená, s ženami se sice mazlí, ale muže furt tahá, aby se jí věnovali, a chce si s nimi povídat. Dříve, když přijeli na návštěvu s otcem nezletilé, tak mu celou dobu sedávala na klíně, ani se nehнула. Dále svědkyně uvedla, že u nich měla přístup k tabletům i počítači, a uměla s nimi zacházet, sama si tam hledala pohádky.
4. Po vrácení věci krajským soudem k novému projednání a doplnění dokazování byla vyslechnuta svědkyně J██████ D██████, která zpracovávala trestní spis v přípravném řízení. Ta uvedla, že výslech nezletilé A██████ byl prováděn ve výslechové místnosti v Praze, výslechu byli přítomni všichni, kteří jsou tam jmenováni, tedy jak obhájkyňe, tak pracovník příslušného OSPODu. Nezletilou přivezla její matka, které přímo u jejího výslechu nebyla. Svědkyně vysvětlila, proč protokol o výslechu nezletilé není podepsán. Uvedla, že výslech je prováděn v místnosti, kde je pouze nezletilá s vyšetřovatelkou. Z výslechu se pořizuje zvuková nahrávka, teprve později po návratu na své pracoviště ji přepisovala do písemné podoby. V tu dobu, ale už tomu nebyli přítomni ostatní zúčastnění a proto jim přepis nebylo možné dát k podpisu.
5. Po zjištění, že výslech nezletilé A██████ V██████ byl provedeného zákonným způsobem, byl přehrán zvukový záznam o jejím výslechu. Z tohoto vyplývá, že nezletilá popisovala jednání obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Uváděla jaké filmy jí obžalovaný pouštěl a kde se ho měla dotýkat ona a kde on jí. Uvedla i podrobnosti k těmto osaháváním, např. to, kde všude obžalovaný „pokapal“ své okolí.
6. V průběhu trestního řízení byl vypracován znalecký posudek z oboru psychologie a následně jeho dodatek zaměřený na druhý výslech nezletilé, který proběhl dne 6.2.2017. Znalkyně uvedla, že obě výpovědi nejsou v rozporu, drobné odchylky svědčí o tom, že nezletilá hovořila o prožitých událostech přirozeně, užívala vlastní vyjadřování. Pokud hovořila o sledování pornofilmů a o tom, co se tam dělo, používala k tomu termín „blbosti“, což je rovněž přiměřené

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

dítěti jejího věku, že tímto způsobem nazývá něco, co viděla a k čemu je motivována, že jde o tajemství. Podle jejich výpovědí, tajemství, o kterém hovořila, sdílela právě s obalovaným, nechtěla, aby se prozradilo, bála se, aby za to nebyla trestána, když po poprvé výpovědi zjistila, že potrestána nebyla, vypovídala již volněji. Byla schopna si ovšem popovídat. Znalkyně uvedla, že z výpovědí poškozené i z jejího vlastního vyšetření vyplývá, že nezletilá musela vidět pornografický film, případně nějaký akt v realitě, případně musela aktivity, které popisovala, sama prožít. Jinak není možné, aby popsala takové detaily, které ve svých výpovědích popisovala. Vyličení aktivit bylo naprosto nepřiměřené jejímu věku, přitom nezletilá je dívka přiměřeně somatopsychicky vyvinutá, drobné odchylky má pouze v motorice a v řeči. Znalkyně popsala, co jí nezletilá říkala o prožitých situacích a co ukazovala na panenkách. Uvedla, že nezletilá měla výrazně velmi pozitivní vztah k obžalovanému, těšila se, že k němu zase pojedje a že se zážitky, které hodnotila velice pozitivně, jako příjemné budou znovu opakovat. Vztah k obžalovanému byl naprosto nestandardní a sexuálně zabarvený. Takový vztah znalkyně pozorovala pouze k obžalovanému, k jiným osobám v okolí nezletilé takto erotiky zabarvený vztah neměla. Ke všem dalším dospělým osobám měla vztah přirozený s běžným odstupem dítěte od dospělého, přitom šlo o osoby blízké, ke kterým měla citové vazby a které dle jejího vyličení měla ráda. Přitom její nepřiměřeně kladný vztah k obžalovanému nelze vysvětlit tím, že dívka hledá citové zázemí v době, kdy v rodině chybí její vlastní otec. Dále znalkyně uvedla, že při zpracování dodatku k posudku s nezletilou hovořila s časovým odstupem v době, kdy nezletilá byla zase starší. K prožitému měla vztah odpovídající jejímu aktuálnímu věku, více se styděla. O prožitých událostech již nevypovídala tak stejně otevřeně, z čehož vyplývá, že šlo o pro ni traumatické události, které si již nyní uvědomuje jako nepřírozené a projevuje se u ní již ve vztahu k této problematice patrný obranný mechanismus regrese a vytěsnění.

7. V průběhu trestního řízení byl dále vypracován i znalecký posudek z oboru psychiatrie se specializací sexuologie. Znalec ve svém znaleckém posudku uvedl, že u obžalovaného nezjistil žádné známky sexuální deviace, ani duševní choroby či poruchy. Obžalovaný je osobou přiměřeného intelektu, disharmonickou s rysy nestálosti, nezdrženlivosti a dissociality. Občas nadužívá alkohol, má zkušenosti s drogami, obzvláště s marihuanou a pervitinem. Neshledal ale rozvíjející se závislost na návykových látkách. Jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti byla zachována. Při vyšetření PPG zjistil normální heterosexuální preferenci na dospělé objekty.
8. Ze zprávy Městské části Praha 17, odbor sociálních věcí vyplývá, že OSPOD vede spisovou dokumentaci o rodině od února 2014, kdy došlo k úpravě poměrů k nezletilým dětem, z důvodu rozchodu rodičů. Při šetření nebyly shledány žádné nedostatky matky o nezletilé děti, a proto s rodinou nadále nespolupracovali. Ze zprávy Mateřské školy Loudova, Praha 6 – Řepy, vedoucí učitelka sdělila, že nezletilá A. je přítulná a mazlivá, matka se školkou dobře spolupracuje a vyslovila názor, že nezletilá zřejmě chybí doma mužský vzor. Dále uvedla, že má tendenci si vymýšlet a vyprávět příběhy, které nejsou pravdivé.
9. Na základě provedeného dokazování tak dospěl soud k závěru, že se obžalovaný dopustil shora popsané trestné činnosti. Obžalovaný poté, co se vrátil z výkonu trestu odnětí svobody, a pobýval v domácnosti své matky, využil situace, když do rodiny přivezli nezletilou A. V. ke krátkodobému pobytu a tuto nezletilou pohlavně zneužil. Zpřístupnil jí nahrávky s pornografickou tematikou, tím u ní vzbuzoval předčasný zájem o sexuální tematiku a s ohledem její nízký věk ohrozil její další přirozený vývoj. Tímto jednáním obžalovaný naplnil skutkovou podstatu trestného činu šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaný se dále dopustil zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přčinem ohrožování mravní výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když nezletilou osahával na intimních místech a vedl ji k tomu, aby tak činila i ona jemu. Tím ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že je sváděl k nemravnému životu, předčasně u nezletilé vzbuzoval nepřiměřený a předčasný zájem o sexuální tematiku. Činil tak v době, kdy

Shodu s prvopisem potvrzuje

nezletilá neměla v rodině mužský vzor, pro absenci otce v rodině zvýšeně vnímavá pro jednání mužů ve své okolí, a jednání obžalovaného proto vnímala až nepřiměřeně pozitivně a získala k němu nadstandardní pozitivní vztah, výrazně sexualizovaný a erotický. Z průběhu její výpovědi v přípravném řízení i s ohledem na závěry znaleckého posudku z oboru psychologie, byla výpověď nezletilé věrohodná a jí vyličeným událostem nebylo důvodu nevěřit. Znalkyně k věrohodnosti nezletilé uvedla, že nezletilá v tomto věku by nebyla schopna popsat v takových podrobnostech, jak učinila, pokud by je nezažila a nebyla by schopna se o nich vyjadřovat způsobem, jakým se vyjadřovala, pokud by nešlo o její prožitky a zážitky. Pokud učitelka z mateřské školy poukazovala na to, že nezletilá si vymýšlí různé příběhy, tak neuvedla, o jakou povahu příběhů jde, a zvláště nepopisovala, že by šlo o příběhy se sexuálně zaměřenou tematikou.

10. Při úvaze o trestu přihlédl soud ke společenské škodlivosti spáchané trestné činnosti. Přihlédl i k tomu, že obžalovaný byl postaven před soud tři trestné činy, kterých se dopouštěl v krátkém časovém intervalu. Přihlédl i k tomu, že dle závěrů znaleckého posudku nelze předpokládat, že by jeho jednání mělo závažný negativní vliv na další vývoj nezletilé. Z rejstříků trestů vyplynulo, že obžalovaný je osobou již mnohokrát trestanou pro různou trestnou činnost. Z posledního výkonu trestu byl propuštěn dne 30.4.2016. Z rejstříku trestu dále vyplynulo, že obžalovaný byl v mezidobí znovu odsouzen, a to rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 2 ve výroku citovaném. K tomuto rozhodnutí bylo nutné uložit nyní trest souhrnný. S přihlédnutím ke všem těmto okolnostem rozhodným pro druh a výměru trestu, uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody ještě v dolní polovině zákonné sazby, a takto uložený trest považuje za přiměřený všem okolnostem spáchané trestné činnosti i osobě obžalovaného. Trest byl uložen ale jako nepodmíněný, neboť obžalovaný je recidivistou v páčání různých druhů trestné činnosti a jiný druh trestu by nesplnil svůj účel ochránit společnost před osobou, která se opakovaně dopouští různé trestné činnosti.
11. Obžalovaný byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť toto zařazení je v souladu se zákonem, když pro přísnější zařazení soud důvody neshledal.
12. Trest byl uložen jako souhrnný, proto bylo nutné zrušit výrok o trestu v trestním příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 ve výroku citovaném.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být ve lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, které výroky rozhodnutí jsou odvoláním napadány a jaké vady jsou rozsudku či řízení, které mu předcházelo vytýkány. Nebude-li odvolání odůvodněno, bude odmítnuto. Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali

Kladno 13. listopadu 2018

JUDr. Jitka Hauptmanová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje